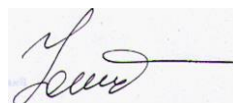


**Міністерство освіти і науки України
Національний технічний університет
«Дніпровська політехніка»**

Кафедра філософії і педагогіки

«ЗАТВЕРДЖЕНО»
завідувач кафедри



Шабанова Ю.О.

« 31 » серпня 2021 року

**РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ
«Основи аргументації»**

| | |
|-----------------------------------|-----------------------------|
| Галузь знань | 03 Гуманітарні науки |
| Спеціальність | 033 Філософія |
| Освітній рівень..... | Перший (бакалаврський) |
| Освітня програма | Філософія |
| Статус | Вибіркова |
| Загальний обсяг | 4 кредитів ЄКТС (120 годин) |
| Форма підсумкового контролю | Залік |
| Мова викладання | українська |

Викладачі: доц. Жижченко В.П.

Дніпро
НТУ «ДП»
2021

Робоча програма навчальної дисципліни «Основи аргументації» для бакалаврів спеціальності 033 «Філософія» / Нац. техн. ун-т «Дніпровська політехніка», каф. філос. і пед. – Д. : НТУ «ДП», 2021. – 16 с.

Розробник – Жижченко В.П.

Робоча програма регламентує:

- мету дисципліни;
- дисциплінарні результати навчання, сформовані на основі трансформації очікуваних результатів навчання освітньої програми;
- базові дисципліни;
- обсяг і розподіл за формами організації освітнього процесу та видами навчальних занять;
- програму дисципліни (тематичний план за видами навчальних занять);
- алгоритм оцінювання рівня досягнення дисциплінарних результатів навчання (шкали, засоби, процедури та критерії оцінювання);
- інструменти, обладнання та програмне забезпечення;
- рекомендовані джерела інформації.

Робоча програма призначена для реалізації компетентнісного підходу під час планування освітнього процесу, викладання дисципліни, підготовки студентів до контрольних заходів, контролю провадження освітньої діяльності, внутрішнього та зовнішнього контролю забезпечення якості вищої освіти, акредитації освітніх програм у межах спеціальності.

Погоджена рішенням методичної комісії спеціальності 033 Філософія (протокол №1 від 31.08.2021)

ЗМІСТ

| | |
|---|----|
| 1 МЕТА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ | 4 |
| 2 ОЧІКУВАНІ ДИСЦИПЛІНАРНІ РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ..... | 4 |
| 3 ОБСЯГ І РОЗПОДІЛ ЗА ФОРМАМИ ОРГАНІЗАЦІЇ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ ТА ВИДАМИ НАВЧАЛЬНИХ ЗАНЯТЬ | 4 |
| 4 ПРОГРАМА ДИСЦИПЛІНИ ЗА ВИДАМИ НАВЧАЛЬНИХ ЗАНЯТЬ..... | 4 |
| 5 ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ | 6 |
| 5.1 Шкали | 6 |
| 5.2 Засоби та процедури..... | 7 |
| 5.3 Критерії..... | 8 |
| 6 ІНСТРУМЕНТИ, ОБЛАДНАННЯ ТА ПРОГРАМНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ | 12 |
| 7 РЕКОМЕНДОВАНІ ДЖЕРЕЛА ІНФОРМАЦІЇ..... | 13 |

1 МЕТА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Мета дисципліни – створення у студентів вміння аргументувати філософські, наукові, політичні та ділові положення, визначати силу цієї аргументації.

2 ОЧІКУВАНІ ДИСЦИПЛІНАРНІ РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ

| Дисциплінарні результати навчання (ДРН) | |
|--|--|
| шифр ДРН | зміст |
| ДРН1 | Вміння розрізняти типи положень в обґрунтуванні яких виникає необхідність (обґрунтування істинності й обґрунтування цінності), вміння застосувати необхідний тип аргументації відповідно до типу положення. |
| ДРН2 | Володіння категоріальним апаратом дисципліни «Основи аргументації», вміння будувати відповідні до потреб системи аргументації, вміння давати оцінку наведеної аргументації в плані відповідності її характеру тези, законам і правилам логіки. |
| ДРН3 | Мати уявлення про сутність, структуру й види суперечок. Знати вимоги, які застосовуються до кожного з видів суперечок, правила, яких слід дотримуватися. Вміти грамотно вести суперечку, викриваючи некоректні методи ведення її. |

3 ОБСЯГ І РОЗПОДІЛ ЗА ФОРМАМИ ОРГАНІЗАЦІЇ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ ТА ВИДАМИ НАВЧАЛЬНИХ ЗАНЯТЬ

| Вид навчальних занять | Обсяг, години | Розподіл за формами навчання, години | | | | | |
|------------------------------|----------------------|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | | денна | | вечірня | | заочна | |
| | | аудиторні заняття | самостійна робота | аудиторні заняття | самостійна робота | аудиторні заняття | самостійна робота |
| лекційні | 60 | 14 | 46 | - | - | - | - |
| практичні | 60 | 14 | 46 | - | - | - | - |
| лабораторні | - | - | - | - | - | - | - |
| семінари | - | - | - | - | - | - | - |
| РАЗОМ | 120 | 28 | 92 | - | - | - | - |

4 ПРОГРАМА ДИСЦИПЛІНИ ЗА ВИДАМИ НАВЧАЛЬНИХ ЗАНЯТЬ

| Шифри ДРН | Види та тематика навчальних занять | Обсяг складових, години |
|------------------|---|--------------------------------|
| | ЛЕКЦІЇ | 60 |
| ДРН2 | 1 Предмет Основ аргументації. | 8 |
| | 1.1. Теорія аргументації як наука. | |
| | 1.2. Завдання теорії аргументації. | |

| Шифри ДРН | Види та тематика навчальних занять | Обсяг складових, години |
|---------------|---|-------------------------|
| | 1.3. Переконливі підстави. Принцип достатньої підстави. 1.4. Абсолютне та відносне обґрунтування. 1.5. Мова та її функції. | |
| ДРН1, ДРН2 | 2. Емпірична й теоретична аргументація. 2.1. Пряме підтвердження. 2.2. Підтвердження наслідків. 2.3. Факти в аргументації. 2.4. Види емпіричної та теоретичної аргументації. 2.5. Межі обґрунтування. | 8 |
| | 3. Теоретична й контекстуальна аргументація. 3.1. Умова сумісності. 3.2. Межі обґрунтування. 3.3. Традиція й авторитет | 9 |
| ДРН1, ДРН2 | 4. Аргументація і цінності. 4.1 Цінності й епістемологія. 4.2. 2. Опис та оцінка. 4.3. Види обґрунтування оцінок. 4.4. Контекстуальні аргументи. 4.5. Принципи моралі. | 9 |
| ДРН1, ДРН2 | 5. Пояснення і цінності в аргументації. 5.1. Пояснення, передбачення й розуміння. 5.2. Розуміння поведінки. 5.3. Розуміння природи. 5.4. Розуміння мовних виразів. | 9 |
| ДРН2, ДРН3 | 6. Проблемні ситуації в аргументації. Помилки та викрути в аргументації. 6.1. Багатоманітний світ проблем. 6.2. Некоректні доведення. Софізми 6.3. «Є» и «повинен».. 6.4. Стандартні та некоректні аргументи | 9 |
| ДРН2, ДРН3 | 7. Поняття ерістики. 7.1. Суперечка як окремий випадок аргументації. Структура суперечки. 7.2. Структура і види суперечки. 7.3. Загальні вимоги до суперечки 7.4. Прийоми, які застосовуються під час суперечки, коректні і некоректні. 7.5. Чи можна здобути перемогу в суперечці? | 8 |
| | ПРАКТИЧНІ ЗАНЯТТЯ | 60 |
| ДРН2 | 1. Предмет теорії аргументації. 1.1. Теорія аргументації як наука. 1.2. Завдання теорії аргументації. 1.3. Складові теорії аргументації. 1.4. Огляд тем, структура предмета. | 8 |
| ДРН1, ДРН2 | 2. Емпірична й теоретична аргументація. 2.1. Пряме підтвердження. | 8 |

| Шифри ДРН | Види та тематика навчальних занять | Обсяг складових, години |
|------------------|--|--------------------------------|
| | 2.2. Підтвердження наслідків. 2.3. Факти в аргументації. 2.4 Аргументація: дедуктивна, системна. 2.5. Спростовність та перевіряємість. | |
| ДРН1, ДРН2 | 3. Теоретична й контекстуальна аргументація. 3.1. Умова сумісності. 3.2. Межі обґрунтування. 3.3. Традиція й авторитет 3.4. Інтуїція й віра 3.5 Здоровий глузд і смак. | 8 |
| ДРН1, ДРН2 | 4. Аргументація і цінності. 4.1 Цінності й епістемологія. 4.2. 2. Опис та оцінка. 4.3. Види обґрунтування оцінок. 4.4. Контекстуальні аргументи. 4.5. Принципи моралі. | 9 |
| ДРН1, ДРН2 | 5. Пояснення і цінності в аргументації І. 5.1. Пояснення, передбачення й розуміння. 5.2. Розуміння поведінки. 5.3. Розуміння природи. 5.4. Розуміння мовних виразів | 9 |
| ДРН2, ДРН3 | 6. Проблемні ситуації в аргументації. Помилки та викрути в аргументації. 6.1. Багатоманітний світ проблем. 6.2. Некоректні доведення. Софізми 6.3. «Є» и «повинен».. 6.4. Стандартні та некоректні аргументи | 9 |
| ДРН2, ДРН3 | 7. Поняття ерістики. 7.1. Суперечка як окремий випадок аргументації. Структура суперечки. 7.2. Види суперечки. 7.3. Загальні вимоги до суперечки 7.4. Прийоми, які застосовуються під час суперечки, коректні і некоректні. | 9 |
| Разом | | 120 |

5 ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ

Сертифікація досягнень студентів здійснюється за допомогою прозорих процедур, що ґрунтуються на об'єктивних критеріях відповідно до Положення університету «Про оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти».

Досягнутий рівень компетентностей відносно очікуваних, що ідентифікований під час контрольних заходів, відображає реальний результат навчання студента за дисципліною.

5.1 Шкали

Оцінювання навчальних досягнень студентів НТУ «ДП» здійснюється за рейтинговою (100-бальною) та інституційною шкалами. Остання необхідна (за офіційною відсутністю національної шкали) для конвертації (переведення) оцінок мобільних студентів.

Шкали оцінювання навчальних досягнень студентів НТУ «ДП»

| Рейтингова | Інституційна |
|------------|---------------------------|
| 90...100 | відмінно / Excellent |
| 74...89 | добре / Good |
| 60...73 | задовільно / Satisfactory |
| 0...59 | незадовільно / Fail |

Кредити навчальної дисципліни зараховується, якщо студент отримав підсумкову оцінку не менше 60-ти балів. Нижча оцінка вважається академічною заборгованістю, що підлягає ліквідації відповідно до Положення про організацію освітнього процесу НТУ «ДП».

5.2 Засоби та процедури

Зміст засобів діагностики спрямовано на контроль рівня сформованості знань, умінь, комунікації, автономності та відповідальності студента за вимогами НРК до 6-го кваліфікаційного рівня під час демонстрації регламентованих робочою програмою результатів навчання.

Студент на контрольних заходах має виконувати завдання, орієнтовані виключно на демонстрацію дисциплінарних результатів навчання (розділ 2).

Засоби діагностики, що надаються студентам на контрольних заходах у вигляді завдань для поточного та підсумкового контролю, формуються шляхом конкретизації вихідних даних та способу демонстрації дисциплінарних результатів навчання.

Засоби діагностики (контрольні завдання) для поточного та підсумкового контролю дисципліни затверджуються кафедрою.

Види засобів діагностики та процедур оцінювання для поточного та підсумкового контролю дисципліни подано нижче.

Засоби діагностики та процедури оцінювання

| ПОТОЧНИЙ КОНТРОЛЬ | | | ПІДСУМКОВИЙ КОНТРОЛЬ | |
|-------------------|-------------------------------------|---|----------------------|--|
| навчальне заняття | засоби діагностики | процедури | засоби діагностики | процедури |
| лекції | контрольні завдання за кожною темою | виконання завдання під час лекцій | комплексна | визначення середньозваженого результату поточних контролів; виконання ККР під час |
| практичні | контрольні завдання за кожною темою | виконання завдань під час практичних занять | | |

| | | | |
|----------------------------------|--|----------------------------|---|
| або індивідуальне завдання | виконання завдань під час самостійної роботи | контрольна робота (ККР) | диференційного заліку за бажанням студента |
|----------------------------------|--|----------------------------|---|

Під час поточного контролю лекційні заняття оцінюються шляхом визначення якості виконання контрольних конкретизованих завдань. Практичні заняття оцінюються якістю виконання контрольного або індивідуального завдання.

Якщо зміст певного виду занять підпорядковано декільком складовим, то інтегральне значення оцінки може визначатися з урахуванням вагових коефіцієнтів, що встановлюються викладачем.

За наявності рівня результатів поточних контролів з усіх видів навчальних занять не менше 60 балів, підсумковий контроль здійснюється без участі студента шляхом визначення середньозваженого значення поточних оцінок.

Незалежно від результатів поточного контролю кожен студент під час екзамену має право виконувати ККР, яка містить завдання, що охоплюють ключові дисциплінарні результати навчання.

Кількість конкретизованих завдань ККР повинна відповідати відведеному часу на виконання. Кількість варіантів ККР має забезпечити індивідуалізацію завдання.

Значення оцінки за виконання ККР визначається середньою оцінкою складових (конкретизованих завдань) і є остаточним.

Інтегральне значення оцінки виконання ККР може визначатися з урахуванням вагових коефіцієнтів, що встановлюється кафедрою для кожної складової опису кваліфікаційного рівня НРК.

5.3 Критерії

Реальні результати навчання студента ідентифікуються та вимірюються відносно очікуваних під час контрольних заходів за допомогою критеріїв, що описують дії студента для демонстрації досягнення результатів навчання.

Для оцінювання виконання контрольних завдань під час поточного контролю лекційних і практичних занять в якості критерія використовується коефіцієнт засвоєння, що автоматично адаптує показник оцінки до рейтингової шкали:

$$O_i = 100 a/m,$$

де a – число правильних відповідей або виконаних суттєвих операцій відповідно до еталону рішення; m – загальна кількість запитань або суттєвих операцій еталону.

Індивідуальні завдання та комплексні контрольні роботи оцінюються експертно за допомогою критеріїв, що характеризують співвідношення вимог до рівня компетентностей і показників оцінки за рейтинговою шкалою.

Зміст критеріїв спирається на компетентнісні характеристики, визначені НРК для магістерського рівня вищої освіти (подано нижче).

**Загальні критерії досягнення результатів навчання
для 6-го кваліфікаційного рівня за НРК**

Інтегральна компетентність – здатність особи вирішувати типові спеціалізовані задачі в певній галузі професійної діяльності або у процесі навчання, що передбачає застосування положень і методів відповідних наук і характеризується певною невизначеністю умов, нести відповідальність за результати своєї діяльності та контролювати інших осіб у певних ситуаціях.

| Дескриптори НРК | Вимоги до знань, умінь, комунікації, автономності та відповідальності | Показник оцінки |
|--|---|-----------------|
| Знання | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ◆ концептуальні знання, набуті у процесі навчання та професійної діяльності, включаючи певні знання сучасних досягнень; ◆ критичне осмислення основних теорій, принципів, методів і понять у навчанні та професійній діяльності | <ul style="list-style-type: none"> - Відповідь відмінна – правильна, обґрунтована, осмислена. Характеризує наявність: - концептуальних знань; - високого ступеню володіння станом питання; - критичного осмислення основних теорій, принципів, методів і понять у навчанні та професійній діяльності | 95-100 |
| | Відповідь містить не грубі помилки або описки | 90-94 |
| | Відповідь правильна, але має певні неточності | 85-89 |
| | Відповідь правильна, але має певні неточності й недостатньо обґрунтована | 80-84 |
| | Відповідь правильна, але має певні неточності, недостатньо обґрунтована та осмислена | 74-79 |
| | Відповідь фрагментарна | 70-73 |
| | Відповідь демонструє нечіткі уявлення студента про об'єкт вивчення | 65-69 |
| | Рівень знань мінімально задовільний | 60-64 |
| | Рівень знань незадовільний | <60 |
| Уміння | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ◆ розв'язання складних непередбачуваних задач і проблем у спеціалізованих сферах професійної діяльності та/або навчання, що | <ul style="list-style-type: none"> - Відповідь характеризує уміння: - виявляти проблеми; - формулювати гіпотези; - розв'язувати проблеми; | 95-100 |

| Дескриптори НРК | Вимоги до знань, умінь, комунікації, автономності та відповідальності | Показник оцінки |
|--|--|-----------------|
| передбачає збирання та інтерпретацію інформації (даних), вибір методів та інструментальних засобів, застосування інноваційних підходів | <ul style="list-style-type: none"> - обирати адекватні методи та інструментальні засоби; - збирати та логічно й зрозуміло інтерпретувати інформацію; - використовувати інноваційні підходи до розв'язання завдання | |
| | - Відповідь характеризує уміння застосовувати знання в практичній діяльності з не грубими помилками | 90-94 |
| | - Відповідь характеризує уміння застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації однієї вимоги | 85-89 |
| | - Відповідь характеризує уміння застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації двох вимог | 80-84 |
| | - Відповідь характеризує уміння застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації трьох вимог | 74-79 |
| | - Відповідь характеризує уміння застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації чотирьох вимог | 70-73 |
| | - Відповідь характеризує уміння застосовувати знання в практичній діяльності при виконанні завдань за зразком | 65-69 |
| | - Відповідь характеризує уміння застосовувати знання при виконанні завдань за зразком, але з неточностями | 60-64 |
| | - Рівень умінь незадовільний | <60 |
| Комунікація | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ♦ донесення до фахівців і нефахівців інформації, ідей, проблем, рішень та власного досвіду в галузі професійної діяльності; ♦ здатність ефективно формувати комунікаційну стратегію | <ul style="list-style-type: none"> - Вільне володіння проблематикою галузі. Зрозумілість відповіді (доповіді). Мова: - правильна; - - чиста; - - ясна; - - точна; - - логічна; - - виразна; - - лаконічна. <p>Комунікаційна стратегія:</p> <ul style="list-style-type: none"> - послідовний і несуперечливий розвиток думки; - наявність логічних власних суджень; - доречна аргументації та її відповідність | 95-100 |

| Дескриптори НРК | Вимоги до знань, умінь, комунікації, автономності та відповідальності | Показник оцінки |
|--|--|-----------------|
| | <p>відстоюваним положенням;</p> <ul style="list-style-type: none"> - правильна структура відповіді (доповіді); - правильність відповідей на запитання; - доречна техніка відповідей на запитання; - здатність робити висновки та формулювати пропозиції | |
| | <ul style="list-style-type: none"> - Достатнє володіння проблематикою галузі з незначними хибами. Достатня зрозумілість відповіді (доповіді) з незначними хибами. Доречна комунікаційна стратегія з незначними хибами | 90-94 |
| | <ul style="list-style-type: none"> - Добре володіння проблематикою галузі. Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано три вимоги) | 85-89 |
| | <p>Добре володіння проблематикою галузі. Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано чотири вимоги)</p> | 80-84 |
| | <p>Добре володіння проблематикою галузі. Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано п'ять вимог)</p> | 74-79 |
| | <p>Задовільне володіння проблематикою галузі. Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано сім вимог)</p> | 70-73 |
| | <p>Часткове володіння проблематикою галузі. Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та комунікаційна стратегія з хибами (сумарно не реалізовано дев'ять вимог)</p> | 65-69 |
| | <p>Фрагментарне володіння проблематикою галузі. Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та комунікаційна стратегія з хибами (сумарно не реалізовано 10 вимог)</p> | 60-64 |
| | Рівень комунікації незадовільний | <60 |
| Автономність та відповідальність | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ♦ Управління комплексними діями або проектами, відповідальність за прийняття рішень у непередбачуваних умовах; ♦ відповідальність за професійний розвиток окремих осіб та/або | <ul style="list-style-type: none"> - Відмінне володіння компетенціями менеджменту особистості, орієнтованих на: <ul style="list-style-type: none"> - 1) управління комплексними проектами, що передбачає: <ul style="list-style-type: none"> - - дослідницький характер навчальної діяльності, позначена вмінням самостійно оцінювати різноманітні життєві ситуації, явища, факти, виявляти і відстоювати особисту позицію; - - здатність до роботи в команді; | 95-100 |

| Дескриптори НРК | Вимоги до знань, умінь, комунікації, автономності та відповідальності | Показник оцінки |
|--|---|-----------------|
| <p>груп осіб</p> <p>♦ здатність до подальшого навчання з високим рівнем автономності</p> | <ul style="list-style-type: none"> - - контроль власних дій; - 2) відповідальність за прийняття рішень в непередбачуваних умовах, що включає: <ul style="list-style-type: none"> - - обґрунтування власних рішень положеннями нормативної бази галузевого та державного рівнів; - - самостійність під час виконання поставлених завдань; - - ініціативу в обговоренні проблем; - - відповідальність за взаємовідносини; - 3) відповідальність за професійний розвиток окремих осіб та/або груп осіб, що передбачає: <ul style="list-style-type: none"> - - використання професійно-орієнтовних навичок; - - використання доказів із самостійною і правильною аргументацією; - - володіння всіма видами навчальної діяльності; - 4) здатність до подальшого навчання з високим рівнем автономності, що передбачає: <ul style="list-style-type: none"> - - ступінь володіння фундаментальними знаннями; - - самостійність оцінних суджень; - - високий рівень сформованості загальнонавчальних умінь і навичок; - - самостійний пошук та аналіз джерел інформації | |
| | Упевнене володіння компетенціями менеджменту особистості (не реалізовано дві вимоги) | 90-94 |
| | Добре володіння компетенціями менеджменту особистості (не реалізовано три вимоги) | 85-89 |
| | Добре володіння компетенціями менеджменту особистості (не реалізовано чотири вимоги) | 80-84 |
| | Добре володіння компетенціями менеджменту особистості (не реалізовано шість вимог) | 74-79 |
| | Задовільне володіння компетенціями менеджменту особистості (не реалізовано сім вимог) | 70-73 |
| | Задовільне володіння компетенціями менеджменту особистості (не реалізовано вісім вимог) | 65-69 |
| | Рівень автономності та відповідальності фрагментарний | 60-64 |
| | Рівень автономності та відповідальності незадовільний | <60 |

6 ІНСТРУМЕНТИ, ОБЛАДНАННЯ ТА ПРОГРАМНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ

Технічні засоби навчання: мультимедійна установка
Дистанційна платформа MOODLE (www.do.nmu.org.u)
Використання MSTeams (<https://teams.microsoft.com/>)

7 РЕКОМЕНДОВАНІ ДЖЕРЕЛА ІНФОРМАЦІЇ

Основні

1. Комаха Л. Г. Логічні засади аргументації у філософському знанні. Монографія. – К.: Центр навчальної літератури, 2020. – 360 с.
2. Кузина Е. Теория и практика аргументации. Учебник. - М., 2021. – 256 с.
3. Поварнін Сергій. Суперечка: Про теорію і практику суперечки. (Переклад з: Поварнин Сергей. Спор: О теории и практике спора. Минск: ТПЦ "ПОЛИФАКТ". Московская издательская группа, 1992. Автор перекладу Жижченко В. П.).

Додаткові

1. Абачиев С.К., Делия В.П. Теория и практика аргументации.
2. Алексеев, А.П. Теория аргументации: классические идеалы и технологические перспективы. / А.П. Алексеев. - М.: Когито-Центр, 2010. - 76 с.
3. Демина Л. А. Теория и практика аргументации: Учебное пособие / Л. А. Демина. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 272 с.
4. Жижченко В.П. Логіка: Підручник. – Дніпро: НТУ «Дніпровська політехніка», 2019. – 348 с.
5. Зайцев, Д.В. Теория и практика аргументации: Учебное пособие / Д.В. Зайцев. - М.: ИД Форум, 2013. - 224 с.
6. Заленская Наталья Самуиловна. СПЕЦИФИКА ФИЛОСОФСКОЙ АРГУМЕНТАЦИИ. – Специальность: 09.00.01 – онтология и теория познания: АВТОРЕФЕРАТ диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. – Тюмень, 2011 (автореферат)
7. РИТОРИКА И ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ. - Часть 2. Теория аргументации. - Москва 2016 г
8. Теория и практика аргументации. (К учебному курсу для специалистов по связям с общественностью.) — М.: Едиториал УРСС, 2004. — 352 с.
9. Хоменко І. В. Еристика: мистецтво полеміки: Навч. посіб. - К.: Юрінком Інтер, 2001. - 192 с. - Бібліогр.: с. 182-187.
10. Хоменко І.В. Еристика: Підручник. – К.: Центр учбової літератури, 2008. – 280 с
11. Хоменко, И. В. Логика. Теория и практика аргументации. Учебник и практикум : учебник для бакалавров / И. В. Хоменко. — 3-е изд., испр. и доп. —

М. : Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2014. — 327 с. — Серия : Бакалавр. Базовый курс.

12. О. Л. Чернобай. ТЕОРІЯ АРГУМЕНТАЦІЇ: ОСНОВНІ ФІЛОСОФСЬКО-ПРАВОВІ АСПЕКТИ. Навчально-науковий інститут права та психології

Навчальне видання

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ
«Основи аргументації»
для бакалаврів спеціальності 033 «Філософія»

Розробник: Валерій Петрович Жижченко

В авторській редакції